

ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ У НИШУ			
Примљено : 15. 12. 2025.			
ОРГ. ЈЕД.	Број	Трилог	Вредност
	189/54		

Изборном већу Филозофског факултета, Универзита у Нишу

Подносилац: Милан Дојчиновић из Београда, ул. Гарсије Лорке 2ђ/3А, ЈМБГ: 0106992744114, чији је пуномоћник адв. Марко Ристић из Ниша, ул. Обреновићева бр. 46, ТПЦ „Калча“ А/3/14 по пуномоћју у прилогу

Предмет: Приговор на Извештај комисије за избор наставника, у којем се наведени учесник конкурса предлаже за избор у одређено звање: др Неда Нецић, доктор наука-комуникологија, у звање *доцент* за ужу научну област Комуникологија, језик и студије медија (*Лобирање и брендирање и Реклама и медији*)

Објављен Извештај на увид јавности на сајту Филозофског факултета: 17.11.2025. (линк: <https://www.filfak.ni.ac.rs/izbor-u-zvanja>)

Приговор 1: Невалидан критеријум за испуњавање услова за избор у звање доцент (први пут) према Ближим критеријумима за избор у звање наставника („Гласник Универзитета у Нишу“, број 3/2017, 7/2017, 4/2018, 5/2018, 1/2019, 1/2020, 2/2020, 1/2021 и 5/2022) на који се комисија позива и даје предност кандидаткињи др Нецић

Спорна тврдња у Извештају комисије:

„Кандидаткиња др Нецић наводи и документује сараднички ангажман на укупно 9 предмета на Основним академским студијама. У том погледу посебно треба истаћи ангажман на предметима Лобирање и брендирање и Реклама и медији, а који су носећи по овом расписаном конкурс“ (страница 7).

Комисија се у извештају позива на компетентност кандидактиње др Нецић на предметима *Лобирање и брендирање и Реклама и медији*, што не представља критеријум за избор у звање наставника према члану 12. Ближих критеријума за избор у звање наставника („Гласник Универзитета у Нишу“, број 3/2017, 7/2017, 4/2018, 5/2018, 1/2019, 1/2020, 2/2020, 1/2021 и 5/2022). „Носећи предмети конкурса“ је субјективна и арбитрерна формулација Комисије коју ниједан правни акт, Закон о високом образовању ("Службени гласник РС", бр. 88/2017, 27/2018 - др. закон, 73/2018, 67/2019 и 6/2020 - др. закони, 11/2021-аутентично тумачење, 67/2021, 67/2021-др. закон,

76/2023 и 19/2025), Статут Универзитета у Нишу („Гласник Универзитета у Нишу", бр. 4/21), Правилник о поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Нишу („Гласник Универзитета у Нишу", бр. 5/2022), Ближи критеријуми за избор наставника („Гласник Универзитета у Нишу", бр. 3/2017, 7/2017, 4/2018, 5/2018, 1/2019, 1/2020, 2/2020, 1/2021 и 5/2022) и Статут Филозофског факултета у Нишу (бр. 340/1-01 од 9. 10. 2024. године), **не препознаје**, нити оваква формулација у овим актима постоји. Такође, сама класификација и поређење предмета представља вид дискриминације и повреду Уставом зајмечених основних права и слобода.

Према члану 12. став 1. тачке 1-7 Ближих критеријумима за избор наставника (доцент, први пут) Универзитета у Нишу, релевантне критеријуме који квалификују кандидата за избор у звање доцент представљају докторат наука из уже научне области за коју се кандидат бира, и остали критеријуми ближе одређени у наведеном члану, а **међу којима предметна област није прописана као услов за избор у звање доцент, први пут**. Због тога се не може узети као предност кандидаткиње др Нецић ангажовање на наведеним предметима. Конкурсни предмети нису део критеријума за избор у звање наставника према Ближим критеријумима за избор у звање наставника Универзитета у Нишу, нити било ког законског и правног акта на основу којих је комисија писала Извештај. Из овога проистиче да је незаконито увођење непостојећег критеријума од стране Комисије.

Комисија у „Закључном мишљењу комисије о педагошком раду и доприносу развоја наставе" наводи да др Дојчиновић поседује искуство у раду на другим предметима на Департману за комунологију и новинарство (*Методологија медијског истраживања, Односи с јавношћу, Менаџмент у медијима*), те да не поседује искуство на конкурсним предметима *Лобирање и брендирање, Реклама и медији*, што такође не представља валидан и правно прописан критеријум према Закону о високом образовању ("Службени гласник РС", бр. 88/2017, 27/2018 - др. закон, 73/2018, 67/2019 и 6/2020 - др. закони, 11/2021-аутентично тумачење, 67/2021, 67/2021-др. закон, 76/2023 и 19/2025), Статуту Универзитета у Нишу („Гласник Универзитета у Нишу", бр. 4/21), Правилнику о поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Нишу („Гласник Универзитета у Нишу", бр. 5/2022), Ближим критеријумима за избор наставника („Гласник Универзитета у Нишу", бр. 3/2017, 7/2017, 4/2018, 5/2018, 1/2019, 1/2020, 2/2020, 1/2021 и 5/2022) и Статуту Филозофског факултета у Нишу (бр. 340/1-01 од 9. 10. 2024. године), односно према формално-правним актима, документацији и законима које је комисија требало да консултује приликом писања извештаја.

Приговор 2: Спорно вредновање педагошког искуства истраживача на ОАС

На страни 7. комисија констатује да кандидаткиња др Нецић документује сараднички ангажман на укупно 9 предмета на Основним академским студијама, **што је супротно и противно Закону о науци и истраживањима**.

На страници 7. комисија наводи следеће: „Кандидаткиња др Нецић наводи и документује сараднички ангажман на укупно 9 предмета на Основним академским студијама.“

Чланом 96. Закона о науци и истраживањима није предвиђено да истраживачи држе наставу на Основним академским студијама, те се кандидаткињи др Нецић, као истраживачу приправнику, а потом и истраживачу сараднику не може рачунати као педагошко искуство рад на предметима на Основним академским студијама Департмана за новинарство и комунологију Универзитета у Нишу, чиме је **нарушен и услов 3.1 прописан Обрасцем о испуњавању услова за избор у звање наставника Универзитета у Нишу** у вези са трогодишњим педагошким искуством, на основу чега кандидаткиња др Нецић не задовољава овај услов за избор у звање доцент.

Према Закону о науци и истраживањима:

Учесће истраживача у настави

Члан 96

Истраживач у научном звању који је запослен у научноистраживачкој организацији може учествовати у извођењу наставе на мастер и докторским студијама, испитивати студенте на испитима, бити члан комисије за припрему извештаја за избор наставника, ментор, као и члан комисије за оцену и одбрану докторске дисертације, у складу са законом којим се уређује високо образовање и статутом високошколске установе. (Закон о науци и истраживањима ("Сл. гласник РС", бр. 49/2019).

Према Статуту Филозофског факултета Универзитета у Нишу:

Истраживач

Члан 121

Лице изабрано у научно звање на начин и по поступку прописаним законом којим је регулисана научноистраживачка делатност, може учествовати у извођењу свих облика наставе на мастер и докторским академским студијама, бити ментор и члан комисија у поступку израде и одбране завршног рада на мастер студијама и докторске дисертације, бити члан комисије за припремање предлога за избор наставника и сарадника универзитета и учествовати у научноистраживачком раду. (Статут Филозофског факултета у Нишу бр. 340/1-01 од 9. 10. 2024. године)

На страници 28. (Закључно мишљење комисије о педагошком раду и доприносу развоја наставе) комисија наводи следеће:

„На основу свих наведених података, комисија закључује да др Неда Нецић има предност у овом сегменту, с обзиром на број предмета (укупно девет) на којима је изводила часове вежби, али и на њихову разноврсност, те због чињенице да има дуже педагошко искуство, али и искуство за које се предмет расписује.“

Наведене речи Комисије противурече ономе што је наведено у члану 96. Закона о науци и истраживањима и члану 121. Статута Филозофског факултета Универзитета у Нишу, те наведено није могло бити образложено као предност кандидаткиње др Нецић. Поставља се питање због чега је значајна „разноврсност“ у предметима кад остали предмети које комисија истиче као предност др Нецић нису били део овог конкурса. Због чега је ово истакнуто као предност др Нецић у односу на др Дојчиновића.

Приговор 3:

С обзиром на то да према члану 74. Закона о високом образовању, став 6, кандидати за избор у звање доцента морају имати три године педагошког искуства на високошколској установи, поставља се питање како је комисија закључила да кандидаткиња др Нецић поседује трогодишње искуство **када није могла бити ангажована за извођење часова вежби на ОАС.**

За разлику од др Нецић, др Дојчиновић поседује трогодишње искуство у високошколској установи према овом Закону.

Приговор 4: Просечна оцена за време студија (Релативизација успеха)

Комисија није узела у обзир предност кандидата др Милана Дојчиновића приликом вредновања просечне оцене на основним (ОАС) и докторским академским студијама (ДАС). Кандидат др Милан Дојчиновић остварује бољи просек од кандидаткиње др Нецић на ОАС и ДАС. На ОАС кандидат др Дојчиновић остварио је просечну оцену 9.75, док кандидаткиња др Нецић 9.42. На ДАС кандидат др Дојчиновић остварио је просечну оцену 9.84, док кандидаткиња др Нецић 9.68.

Комисија је била дужна да наведену разлику у просечним оценама представи као предност др Милана Дојчиновића, што није учинила.

Приговор 5:

Комисија у тачки 1.3.4. Чланство у стручним и научним удружењима констатује да је др Дојчиновић:

- Члан рецензентског одбора научног часописа „Универзитетска мисао“ (ИССН 1451-3870, еИССН 2560-4821), у издаваштву Интернационалног Универзитета у Новом Пазару, категорисаном на листи Министарства науке, технолошког развоја и иновација, М51.
- Члан међународног издавачког Савета интернационалног магазина „Миротворац“ (Часопис за културу мира) у издаваштву Центра за културу мира Београд.

У овој тачки комисија за кандидаткињу др Нецић не наводи **ниједно чланство у релевантним научним и стручним удружењима.**

Нејасно је зашто комисија није кандидату др Дојчиновићу вредновала наведена чланства у релевантним научним субјектима у првом сегменту Извештаја приликом евалуације академских постигнућа (страна 7 Извештаја).

Приговор 6: Еквиваленција научних и истраживачких звања према Закону о науци и истраживањима ("Сл. гласник РС", бр. 49/2019)

Кандидат др Милан Дојчиновић у научном је звању Научни-сарадник од 30.10.2024. године, што је у еквиваленцији научних и наставних звања Закона о науци и истраживањима, према члану 77, одговарајуће звање звању доцент. Кандидаткиња др Нецић поседује ниже истраживачко звање, истраживач-сарадник, што је према овом Закону квалификује за избор у наставно звање асистента, односно асистента с докторатом. Према томе кандидат др Дојчиновић остварује предност у односу на кандидаткињу др Нецић, што комисија није узела у разматрање, нити истакла као предност др Дојчиновића у односу на кандидаткињу др Нецић.

Члан 77

У обављању послова научноистраживачке делатности, звања утврђена законом којим се уређује област високог образовања одговарају звањима утврђеним овим законом, и то: звање сарадник у настави - звању истраживач - приправник; звање асистент - звању истраживач - сарадник; звање доцент - звању научни сарадник; звање ванредни професор - звању виши научни сарадник и звање редовни професор - звању научни саветник. (Закон о науци и истраживањима ("Сл. гласник РС", бр. 49/2019).

Комисија на страници 7. констатује да кандидат др Дојчиновић испуњава формалне услове за избор у звање доцента за ужу научну област Комуникологија, језик и студије медија (Лобирање и брендирање, Реклама и медији), речима:

„Комисија на основу увида у документацију оба пријављена кандидата у сегмент образовања, професионалне каријере, те научног и стручног усавршавања констатује да оба пријављена кандидата испуњавају формалне услове за избор у звање доцент за ужу научну област Комуникологија, језик и студије медија (Лобирање и брендирање, Реклама и медији).”

Овом констатацијом комисија потврђује да др Дојчиновић испуњава све конкурсом прописане услове за наведене предмете. Нејасно је онда због чега оспорава и демантује саму себе даље у Извештају наводећи да др Дојчиновић није стручан за ове предмете. Нарочито јер је ужа научна област др Дојчиновића са ОАС, МАС и ДАС управо Комуникологија, језик и студије медија којој припадају сви акредитовани предмети на студијском програму Комуницирање и односи с јавношћу.

Комисија на страници 7. наводи да је кандидаткиња др Нецић стекла полагањем испита на Департману за комуникологију и новинарство „ваљану теоријску базу” што представља субјективан суд Комисије неутемељен правним оквирима, будући да је и кандидат др Дојчиновић стекао релевантна теоријска знања и компетенције

образовањем на ОАС, МАС и ДАС Департмана за комуникологију и новинарство у ужој научној области конкурса „Комуникологија, језик и студије медија”.

Приговор 7: Необјективно оцењивање и квантификација научно-истраживачких резултата у поглављу 2.3. Мишљење о научним и стручним радовима кандидата и поглављу Закључно мишљење комисије о научним и стручним радовима пријављених кандидата

Комисија приликом прегледа, оцене и квантитативног вредновања научних и стручних радова кандидата даје предност кандидаткињи др Нецић **упркос чињеници да остварује три пута мањи број поена од кандидата др Дојчиновића**. Кандидаткиња др Нецић остварила је укупно 16,9 бодова на основу објављених публикација, док др Дојчиновић остварује 48,4 бодова на основу објављених научних публикација, што представља објективни показатељ за виши степен ангажовања и препознатљивост у академским оквирима др Дојчиновића. **Нејасно је и потпуно супротно Правилнику о поступку и начину вредновања и квантитативном исказивању научно-истраживачких резултата како је Комисија могла дати предност др Нецић, када остварује три пута мањи број бодова од др Дојчиновића у укупном збиру публикација са докторском дисертацијом.** Такође, категорије научних часописа у којима др Дојчиновић публикује научне радове (М23, М24, М51) показују висок ниво ангажованости и препознатљивости квалитета рада др Дојчиновића. Док др Нецић има објављен само један рад у категорији М23, др Дојчиновић има 4 рада категорије М23. Кандидат др Дојчиновић објавио је 4 рада у водећим часописима од националног значаја М51, док кандидаткиња др Нецић нема ниједан публикован рад у овој категорији. Наведена разлика у броју бодова сведочи о континуитету и квалитету академског и професионалног ангажовања др Милана Дојчиновића, што представља предност др Дојчиновића у односу на др Нецић.

Кандидат др Милан Дојчиновић остварио је 15 учешћа на међународним научним конференцијама, док је кандидаткиња др Неда Нецић остварила само 4 учешћа. Комисија прави још један превид и не истиче наведено као предност др Дојчиновића.

У закључном мишљењу комисије о научним и стручним радовима пријављених кандидата комисија др Нецић рачуна у збирни број публикација и докторску дисертацију (9 публикација), док кандидату др Дојчиновићу дисертацију не рачуна, наводећи да има 23 уместо 24 публикације. (страница 25 Извештаја)

Приговор 8: Недоследност комисије у извођењу закључака у приказивању научних радова кандидата

На страници 25. комисија наводи следеће:

„Ипак као кључни фактор за процену кандидата, комисија сматра тематску релевантност публикованих радова за специфичне области конкурса, а не само њихов број.“

Да ли је тематска област кандидата др Дојчиновића област биологије, хемије или правних наука, те да научне публикације др Дојчиновића нису у тематској области конкурса у ужој научној области *Комунологија, језик и студије медија*?

Зашто је комисија изводила и срачунавала број бодова за научне публикације уколико није важан „само број” објављених научних публикација? Зашто комисија није у закључку овог дела компетенција кандидата истакла разлику у броју бодова два кандидата као и категорије научних часописа у којима др Дојчиновић има објављене научне радове?

Напоследку, питање је и за Етички одбор, како је комисија дала предност кандидаткињи др Нецић у сегменту Прегледа научног и стручног рада кандидата када је број бодова др Дојчиновића у научним публикацијама (не рачунајући одбрањену докторску дисертацију) готово четири пута већи. Кандидат др Дојчиновић остварио је укупно 42,4 бодова на основу публикација, док је кандидаткиња др Нецић остварила укупно 10,9 бодова на основу публикација. Комисија је противзаконито и противно Правилнику о стицању истраживачких и научних звања дала предност кандидаткињи др Нецић.

Приговор 9: Паушално и субјективно извођење закључака комисије о повезаности радова др Нецић са предметима конкурса

Спорне тврдње:

„У том погледу комисија закључује да је Научни опус др Неде Нецић директно и суштински фокусиран на дисциплине које чине темељ тражених области:

1) Лобирање и брендирање – Докторска дисертација кандидаткиње Нецић се експлицитно бави односима с јавношћу (ПР) и техником „уоквиравања” (фраминг) као алатом за управљање репутацијом (што је суштина брендирања) и стратешко обликовање јавног мишљења (што је предуслов и кључни механизам лобирања).

2) Реклама и медији: Њен рад о етици у ПР-у директно анализира „трговину медијским простором”, што је критична тачка преклапања ПР-а и рекламирања. Такође, њене анализе медијског садржаја (сексизам, таблоидизација) баве се управо оним окружењем и механизмима које рекламна индустрија користи.” (Страна 25 Извештаја)

Комисија на неадекватан и крајње субјективан начин образлаже повезаност радова др Нецић са предметима конкурса, иако предмети конкурса не могу бити критеријум за вредновање научно-истраживачких резултата учесника конкурса, већ је то **број објављених научних радова и категорије научних публикација**.

Упркос томе, комисија исказује и неупућеност у конкурсни материјал и научне публикације др Дојчиновића, будући да се др Дојчиновић у докторској дисертацији бави методом утицаја медија на промену друштвених образаца, промену ставова, мишљења и навика глобалног становништва под утицајем дигиталних медија и уских кругова елита. Метод утицаја саставни је део лобирања и брендирања. Др Дојчиновић у

докторској дисертацији пише у различитим поглављима о оглашавању у контексту предмета *Реклама и медији*.

Повезаност докторске дисертације др Дојчиновића са конкурсним предметом *Лобирање и брендирање*:

На страници 14. докторске дисертације др Дојчиновића пише:

„Друштвена оправданост предметног научног истраживања најпре почива на свепрожимајућем дејству и утицају који медији имају и остварују у ери дигиталног окружења и интернета на функционисање друштва. Утицаји и последице опсежне су, будући да савремено друштво почива на информационо-комнуникационим системима, као и да медији имају веома важну улогу у свакодневним одлукама појединаца, али још важније, и на утицај о стицању слике и контекстуализацији неког догађаја или заузимању ставова по питању одређеног догађаја, одређене друштвене групе, појединаца и когнитивном уоквиравању друштвених феномена.” (Дојчиновић, 2023: 14) Овим кандидат описује утицај медија као актера у савременом лобирању.

Др Дојчиновић даље у дисертацији пише:

„Неретко се спин доктори користе тактиком објављивања минорних тема у одређеном тренутку када се афера одиграва, те је циљ да у одбрани странке засене неповољни догађај квантитетом објављених мање важних и минорних информација. Често спин доктори у тој сврси измишљају и псеудодогађаје који служе као контратег или противтежа. Креатори јавног мњења углавном вребају из сенке, а ангажују их људи од утицаја, политичари, медијски могули, бизнисмени... Како наводи Фоа, они се углавном крију иза звања: портпарол, аташе за штампу, саветник за имиџ, лични саветник, шеф кабинета, заменик министра итд. (Фоа, 2017: 13) Ослањајући се на теорију агенде, неретко намерно производе серију вести са циљем ометања јавног интереса. Фоа пише да се деловање спин доктора базира на:

- „савршеном познавању механизма који регулишу кружење информација,
- употреби софистицираних психолошких техника за условљавање маса.“ (Фоа, 2017: 12)“ (Дојчиновић, 2023: 181)

Наведени цитати из дисертације др Дојчиновића упућују директно на област лобирања, будући да су наведени субјекти кључни актери у лобистичком процесу.

Кандидат др Дојчиновић у дисертацији на страници 180. пише и о *Агенда сеттинг* теорији:

„Информативна ентропија добрим делом потпомогнута је и агендом дневног реда, према *Агенда сеттинг* теорији која се односи на распоред важних и мање важних информација у медијима. Изворно, информације потичу од политичких моћника и медијских олигопола, док их новинари и уредници само селекују и стављају у одређени ред приоритета вести. Суштина теорије постављања или одређивања агенде је

у томе да масовни медији диктирају теме, односно одређују „дневни ред“, ближе, имају функцију тематизације. Према овој теорији учесталост информисања, опсег и опрема медија одређују важност тема у јавности. Претпоставка је да медији мање утичу на оно што људи мисле, а више на оно о чему мисле. (Цохен, 1963: 13 код Кунцзик & Зипфел, 2006: 197) Често се теоријом агенде предвиђају и заташкавају одређени експеси и противзаконите радње које могу угрозити положај политичара или службених лица.“ (Дојчиновић, 2023: 180)

Агенда сеттинг теорија представља једну од значајнијих теорија у области лобирања када се говори о медијима као субјектима лобирања.

Повезаност докторске дисертације др Дојчиновића са конкурсним предметом *Реклама и медији*:

Поред поглавља „Информациона економија“ (страна 192. у дисертацији) др Дојчиновић у дисертацији у контексту предмета *Реклама и медији* разматра нове моделе рекламирања посредством друштвених мрежа и дигиталних медија.

На страни 202. у дисертацији пише:

„Таргетиране рекламе (енгл. *таргет адвертисинг*) настале су управо на бази дигиталног информисања посредством мобилних телефона 4Г стандарда и коришћењем информативних веб сајтова. Нови алгоритам информисања базиран на коришћењу мобилних апликација за информисање допушта инсталираним *news* апликацијама приступ микрофону и камери мобилних телефона. Због тога не треба да чуди да уколико, на пример, ћаскамо са пријатељем о вину, наредног пута затекнемо рекламу о данима вина у близини нашег места у виду Гугл реклама на друштвеним мрежама или у самој медијској апликацији. Дакле, савремени алгоритми информисања представљају информативну мрежу на релацији *корисник-интернет провајдер-ИТ компанија*.“ (Дојчиновић, 2023: 202)

На страни 233. дисертације др Дојчиновић у контексту рекламе и медија и савременог оглашавања пише:

„Занимљиво запажање у вези ехо комора саопштава и аутор Тјуроу – „Огласи вам се наменски шаљу јер сте препознати као неко ко одређени артикал може да купи. Сврстани сте у неку нишу (рецимо 'друштвено либералних љубитеља органске хране' или 'урбаних невенчаних каријериста'), а на интернету, куд год се отиснете, прате вас огласи скројени тако да вам се можда допадне.“ (Туров, 2013 код Чејко, 2018: 103, 104) (Дојчиновић, 2023: 233) Наведено и емпиријски провера анкетом са студентима, на страни 236. дисертације.

Поред докторске дисертације у научним радовима др Дојчиновића такође се налази веза између конкурсних предмета и онога што др Дојчиновић пише. Конкретно у раду:

Милан Дојчиновић, Самир Љајић, Никола Дојчиновић (2020). Изазови медија у дигитално доба: питање профитабилности и опстанка. часопис Узданица, Факултет педагошких наука Универзитета у Крагујевцу, јун 2020. ; година XVII, број 1; УДК 316.774: 004.932 (стр. 179-194), ISSN 1451-673X DOI: [10.18485/uzdanica.2020.17.1.11](https://doi.org/10.18485/uzdanica.2020.17.1.11)
<https://pefja.kg.ac.rs/wp-content/uploads/2021/07/7-Samir-H.LjajicMilan-N.Dojciovic.pdf>

На страницама 185, 186, 187. аутори директно пишу о оглашавању у новим медијима, медијској претплати, промењеном пословном моделу медија.

У научном раду:

Владета Радовић, Никола Дојчиновић, **Милан Дојчиновић** (2022), *Функционални алгоритам савремености и доминантно технолошки статус комуникационих образаца у условима глобалног реструктурирања система*, Проблеми јавне комуникације, Седми међународни округли сто, Софија 2021, Зборник радова ISSN 2534-9430, UniBIT, (стр. 43-65.)

аутори у оквиру поглавља „Тржишна оријентација и културни империјализам“ пишу о утицају дигиталне културе, инфлуенсера и осталих „лидера мишљења“ као о промотерима новог вида маркетинга.

У научном раду:

Никола Дојчиновић, **Милан Дојчиновић** (2023), *Интернет и друштвене мреже: моћ умрежених друштвених покрета*, часопис „Балканске синтезе“, Филозофски факултет Универзитета у Нишу, Вол. 10 Но 2, УДК 004.738.5:316.42, (стр. 39-52)
<https://doi.org/10.46630/bs.2.2023.03>

аутори указују на демократски потенцијал интернета у контексту лобирања, конкретно за организовање грађанских покрета и иницијатива за промену власти у Тунису, Египту, Индији.

У научном раду:

Самир Љајић, **Милан Дојчиновић** (2021), Персуазивност медија и медијски ефекти на појединца и публику, часопис Узданица, Факултет педагошких наука Универзитета у Крагујевцу, јун 2021. ; година ХVIII/1; УДК 32.019.51:654.19 ; (стр. 103–115), ISSN 1451-673X DOI 10.46793/Узданица18.1.103Л <https://pefja.kg.ac.rs/wp-content/uploads/2021/07/7-Samir-H.LjajicMilan-N.Dojciovic.pdf>

у поглављу „Потрошачки конзумеризам у контексту нових медија“ описан је утицај нових медија на појаву „рекламократије“ и због чега постоји илузија да је на интернету све бесплатно. Наведени рад описује и сугестивни утицај медија кроз *Агенда сеттинг*

теорију и теорију о спирали ћутње, према чему овај рад задире у обе предметне области конкурса.

Још један од научних радова који тематски припада обема предметним областима конкурса је:

Владета Радовић, **Милан Дојчиновић** (2022), *Веб медији као алтернативна сфера информисања у постновинарству*, Зборник са међународног научног скупа - Језик, књижевност, алтернативе - Језичка истраживања, Ниш: Филозофски факултет Универзитета у Нишу, ИСБН-978-86-7379-589-8, ЦОБИСС.СР-ИД 65376009, DOI: <https://doi.org/10.46630/jkaj.2022> (стр. 465-481)

Због чега комисија није на прави начин представила и нашла везу између докторске дисертације и научних публикација др Дојчиновића и конкурсних предмета? Наведени закључци комисије на страни 25. упућују на необјективност приликом вредновања и представљања резултата др Дојчиновића.

Приговор 10: Субјективна оцена комисије о континуитету у раду иако конкурсна документација упућује на дуже академско искуство др Милана Дојчиновића

Говорећи о континуитету у научном и академском раду комисија истиче континуирани рад кандидаткиње др Нецић од шест година, превиђајући чињеницу да је др Дојчиновић остварио дужи континуитет научног и академског рада будући да је прве научне радове публикувао 2016. године, пре 9 и по година, и да од тада до данашњег дана активно пише и објављује научне радове. Комисија је поново субјективно оценила и дала предност кандидаткињи др Нецић, иако др Дојчиновић остварује **дужи континуитет у научном раду за 3 и по године**. Штавише, кандидат др Дојчиновић прво учешће на међународном научном скупу остварује 24-25. априла 2015. године на међународној научној конференцији Језик, књижевност, значење, док кандидаткиња др Нецић прво учешће на конференцији остварује 24. маја 2019. године (Традиција, модернизација и идентитети 10). Нејасно је којим се критеријумима комисија руководила када је оцењивала континуитет у научном раду кандидата и због чега је предност дала др Нецић, када конкурсна документација указује сасвим супротно и према којој предност има др Дојчиновић.

Приговор 11: Елементи доприноса широј академској заједници

Споран закључак комисије:

„Комисија на основу наведених референци, а с обзиром на број и разноврсност елемената доприноса предност даје кандидаткињи др Неди Нецић” (страна 32 Извештаја).

Комисија је за кандидата др Дојчиновића навела које елементе ширег доприноса академској заједници је задвољио и остварио према члану 4. (тачке 6, 7 и 8) Ближих критеријума за избор у звање наставника Универзитета у Нишу, док код кандидаткиње др Нецић комисија не наводи који су елементи којим активностима задовољени. Према томе, нејасно је на који је начин комисија и у овом сегменту дала предност др Нецић

кад у Извештају није наведено које елементе конкретно из члана 4. Ближих критеријума за избор у звања наставника је др Нецић задовољила.

Комисија у шестом поглављу Извештаја (Закључак и предлог комисије) наводи следеће:

„Кандидат др Дојчиновић у оквиру тачке 6 замена, која подразумева два рада на страном језику, наводи један рад на енглеском језику и пет радова на српском језику.”

Комисија наводи да др Дојчиновић не испуњава услов прописан Обрасцем Универзитета у Нишу тиме што у тачки 6. замена наводи један рад на енглеском уместо барем два. Од пет радова наведених у тачки 6. замена Обрасца Универзитета у Нишу наведена два рада су из часописа Црквене студије (Church Studies) који се публикује на енглеском, француском, немачком, руском, бугарском, грчком, македонском и српском, што представља испуњен и задовољен услов из Ближих критеријума за избор наставника Универзитета у Нишу, цлан 12. став 6. То су следећи радови:

Самир Љајић, **Милан Дојчиновић** (2021). *Организациона култура нових медија у функцији јачања међурелигијског дијалога*. часопис Црквене Студије, Church Studies No. 18-2021, eISSN 2738-1633, Центар за црквене студије, Универзитет у Нишу – Центар за византијско-словенске студије, Међународни центар за православне студије Ниш, УДК 316.4-053.6:316.774, (стр. 485-494), ISSN 1820-2446, COBISS.SR-ID 115723532 https://doi.org/10.18485/ccs_cs.2025.22.22.53

Владета Радовић, **Милан Дојчиновић**, Самир Љајић (2020), *Медијска деноминација конфесионалне заступљености мањина – намера, немар или предрасуде*, Црквене Студије, Church Studies No. 17-2020, Центар за црквене студије, Међународни центар за православне студије Ниш, УДК 316.774, (стр. 445-457) ISSN 1820-2446, eISSN 2738-1633, ЦОБИСС.СР-ИД 115723532 <https://crkvenestudije-churchstudies.com/index.php/studies/article/view/788/720>

Доказ за наведену тврдњу налази се на веб сајту часописа Church Studies:
<https://crkvenestudije-churchstudies.com/index.php/studies>

На овој веб адреси пише:

The journal Church studies is published once a year. The journal is in the scientific category M23. The papers are published in Serbian, Bulgarian, Russian, Greek, Macedonian, English, French and German. Church Studies were promoted in Nis, Belgrade, Sofia, Moscow, Thessaloniki, as well as in other cities. ISSN 1820-2446 The Journal is indexed in ErihPlus.

Приговор 12: Дискредитација кандидата др Дојчиновића неоснованим аргументима

У шестом поглављу Извештаја (Закључак и предлог комисије, страна 32,33), комисија противуречи сама себи наводећи најпре да др Дојчиновић не испуњава услове за избор у звање доцента, да би који ред ниже ипак дала закључак да испуњава формалне услове за избор у звање доцент у складу са општим актима Филозофског факултета Универзитета у Нишу, упркос томе што је још на самом почетку Извештаја на страни 7. констатовала да др Дојчиновић испуњава све конкурсом прописане услове.

Приговор 13:

Нејасна је, пристрасна и крајње субјективна тврдња комисије да предност даје кандидаткињи др Нецић због позитивно оцењеног приступног предавања, када је позитивно оцењено и приступно предавање кандидата др Дојчиновића. (Закључак и предлог комисије, страна 32,33).

Имајући у виду изнете чињенице, на којима се заснивају истакнути приговори, пуномоћник подносиоца Милана Дојчиновића оправдано сумња у објективност у раду Комисије, и указује на постојање сукоба интереса, с обзиром на неспорну чињеницу да је председник комисије Невен Обрадовић кандидату Неди Нецић био ментор на дисертацији, на његовим предметима је ангажована и као истраживач-сарадник и за његов предмет (Лобирање) је био објављен конкурс.

С тим у вези, указујем на Извештај комисије за одбрану докторске дисертације кандидаткиње др Нецић. Прва ствар коју сам приметио да је састав Комисије био идентичан као на овом конкурс. Дакле, Комисија у потпуно истом саставу је оцењивала докторат кандидаткиње Нецић и њене референце и компетенције на конкурс за доцента!

Указујем и на чињеницу да је кандидаткиња Нецић је председнику комисије доц. др Невену Обрадовићу асистент на конкурсном предмету "Лобирање и брендирање", као и на другим предметима, као истраживач-сарадник (што не би ни смела да буде према члану 96. Закона о науци и истраживањима и члану 121. Статута Филозофског факултета).


Такође, председник Комисије доц. др Невен Обрадовић је кандидаткињи Нецић био ментор на докторској дисертацији;

Преостала два члана Комисије, професорка Марија Вујовић и професор Марко Недељковић (као трећи члан ван нишког Универзитета са Факултета Политичких наука Универзитета у Београду) су кандидаткињи били у комисији за одбрану докторске дисертације. Притом, проф. Марија Вујовић је била председница те комисије, а на овом конкурс другом члан комисије.

На основу аргументованих и правно утемељених приговора молим Изборно веће Филозофског факултета, Научно-стручно веће Универзитета, као и Сенат Универзитета у Нишу, да узме у разматрање овај приговор и да одлуку комисије преиначи у корист др Милана Дојчиновића, будући да испуњава све законске и универзитетски прописане услове за избор у звање доцента за ужу научну област Комунологија, језик и студије

медија на Универзитету у Нишу и Филозофском факултету, да је правно и према свим актима релевантним за овај конкурс компетентнији и референтнији кандидат од др Нецић и да кандидата др Милана Дојчиновића изабере у звање доцент за ужу научну област Комуникологија, језик и студије медија на Филозофском факултету Универзитета у Нишу.

У Нишу, дана 10.12.2025. године

адв. Марко Ристић

АДВОКАТ
Ристић Марко
Ниш, ул. Обреновићева бр. 48
ТПЦ "Калпа" А/3/14
066 / 054 958

Адвокат Марко Ристић, Ниш, ТПЦ „Калча“ лам. А/III/14, тел: (066)054-958

ПУНОМОЋЈЕ

Овлашћујем(о) **адвоката Марка Ристића из Ниша**, ул. Обреновићева бр. 46, ТПЦ „Калча“ А/3/14, МБ: 57349590, ПИБ: 111116871, бр. адв. легитимације 1794 издата од Адвокатске коморе Ниша, да ме (нас) заступа у грађанском, парничном, ванпарничном, извршном, земљишно-књижном, кривичном поступку, поступку пред привредним судовима, у поступку због привредног преступа, у стечајном поступку, у поступку уписа у судски регистар, у прекршајном, у поступку пред органима државне управе, који се води пред Комисијом за избор наставника Филозофског факултета ради конкурса за избор наставника (проф.ент), под пословним бројем _____.

Овлашћујем(о) га да ме (нас) заступа у мојим (нашим) пословима у суду и изван суда, као и код свих других државних органа, те ради заштите и остваривања мојих (наших) на закону заснованих права и интереса предузима све правне радње и употреби сва у закону предвиђена средства, а нарочито да подноси и повлачи тужбу и остале поднеске, да призна тужбени захтев или се одрекне тужбеног захтева, да склапа нагодбе, да даје наследничке изјаве те да прима новац и новчане вредности и о томе издаје потврде.

У случају спречености пристајем да га замењују његов **адвокатски приправници Анђела Ристић и Урош Станојевић**.

У Нишу, дана 10.12.2025 године.

ИЗДАВАЛАЦ ПУНОМОЋЈА

Милан Ђојчиновић
(име и презиме)

МД
(потпис)

0106992744114
(ЈМБГ)

Парсије Лорке 25/3А, БЕОГРАД
(адреса)